

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 30 DE JUNIO DE 2011

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE

D. Joseba Koldo Garitagoitia Odria

CONCEJALES/AS

D. Zacarías Martín Alvez

D^a M^a Milagros Visaires Galdós

D^a M^a Yolanda Fernández de Larrea Medina

D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz

D^a Elisabet Zubizarreta Arruabarrena

D. Alberto Lasarte Bóveda

D. José Antonio Isasi Urrez

D. José Javier Musitu Olalla

D. Rodrigo José Sáenz de Cortazar García

D. José Ignacio Sáenz Iraizoz

SECRETARIA

D^a M^a Jesús Calvo Cabezón

En el Salón de Sesiones del Ayuntamiento de Alegría-Dulantzi, siendo las veinte horas del día treinta de junio de dos mil once, se reúnen debidamente convocados en tiempo y forma los/as que al margen se expresan al objeto de celebrar la presente Sesión Extraordinaria y Urgente en primera convocatoria bajo la Presidencia de D. Joseba Koldo Garitagoitia Odria.

1º.- PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LA DEDICACIÓN DEL ALCALDE A LAS TAREAS MUNICIPALES, ASIGNANDO PARTE AL TENIENTE DE ALCALDE

Por parte del señor alcalde se propone la celebración de un Pleno Extraordinario y Urgente para tratar la propuesta de modificación de la dedicación del alcalde a las tareas municipales, asignando parte al teniente de alcalde, por lo que es preciso previamente aprobar la urgencia.

Sometida a votación la urgencia se obtiene el siguiente resultado:

A favor: 10 votos de los/as concejales/as de DTI/AIA, BILDU, EAJ/PNV y PSE-EE.

En contra: 1 voto del concejal del PP.

Por lo que una vez aprobada la urgencia se pasa a tratar el único punto del Orden del Día.

A continuación el señor alcalde da lectura a la propuesta que hace el equipo de gobierno:

“Se propone reducir la asignación anual, que era de 34.545,45 euros, en un 10%, por lo que para lo que queda de año correspondería una asignación de 15.545,45 euros.

El alcalde percibiría el 60% del importe, es decir, 1.332,47 euros al mes, por 14 pagas, por una jornada del 60%.

El teniente de alcalde percibiría el 40% del importe, es decir, 888,31 euros al mes, por 14 pagas, por una jornada del 40%.”

El señor alcalde continúa su explicación señalando que la justificación de esta propuesta es en primer lugar la disminución de la asignación anual que viene percibiendo el alcalde. En base a los cálculos que han hecho estiman que es una cifra con la que cubren sobradamente lo que dejan de ganar en su trabajo habitual. Y lo de hacer la distribución a 60% y 40% está justificado por su situación laboral, ya que como todos/as saben son dos personas autónomas y tener una dedicación del 100% les supondría trastornos laborales, ya que tienen sus empresas con sus trabajadores/as y han estimado conveniente hacerlo de esta manera.

El portavoz del PSE-EE D. José Ignacio Sáenz Iraizoz manifiesta que lamenta no apoyar la iniciativa que presenta el alcalde. Primero porque considera que hay que aplicar los presupuestos que tienen actualmente, hay que terminar el pacto mayoritario y democrático de unos presupuestos que hay que llevarlos hasta el final. Segundo, un pueblo un alcalde, un alcalde al 60% les parece injusto. Y tercero, si el alcalde se hubiera acercado a este grupo a exponerle esta situación en vez de convocar un pleno extraordinario y hubieran hecho una comisión y hubieran hablado, posiblemente hubiera sido otro el resultado.

El portavoz del PP D. Rodrigo José Sáenz de Cortazar García expone que como bien ha dicho el compañero que le ha precedido estas cosas lo primero que hay que hacer es tratarlas en una comisión y hablarlas con los diferentes grupos. Igual se ha hablado con el resto de grupos y a ellos se les ignora y se les ningunea. Ha dado comienzo la nueva legislatura y se ha empezado ignorando a una serie de grupos que representan a parte del pueblo. Bien empezamos. La legislatura es muy larga y son dos concejales, pero igual a lo largo de la legislatura se les necesita.

El mismo concejal continúa su intervención recordándole al señor alcalde que bien se le atacó durante la legislatura pasada al compañero D. José Antonio Isasi Urrez, se le dio por todos los lados con el tema del teniente de alcalde. Y ahora la primera en la frente, un alcalde y un teniente de alcalde, que sí, que se reparten el sueldo, pero ya tenemos alcalde y teniente de alcalde. El alcalde dice que es autónomo, que tiene un negocio, pero van a tener un alcalde a medias, y quisiera saber si va a ser alcalde de nueve a diez y de diez a once va a ser empresario. Van a tener que poner horario: Joseba Koldo va a ser alcalde desde las ocho hasta las diez, si hay alguna cosa llamar a estas horas, y de diez a once y media hay que llamar al teniente de alcalde. Estas cosas ellos no las entienden, estas cosas habría que explicarlas un poco mejor. Ellos están totalmente en contra de esto.

El mismo concejal concluye su exposición manifestando que le gustaría que la secretaria les explicara cómo les va a implicar a nivel de gastos el apartado 110.160.001 "Seguridad Social Dedicación al Alcalde" y el apartado 110.162.050 "Sueldos de Accidente al Alcalde". Quisiera saber cómo les va a repercutir este tema, no solamente a nivel de sueldos, sino también si va a haber una duplicidad en cuanto a tema de seguros, etc. Quiere que en los paneles ilustrativos se ponga: cualquier problema que se tenga de 10:00 a 12:00 horas hay que llamar al alcalde nº 1 y cualquier problema que se tenga de 12:00 a 13:00 horas hay que llamar al alcalde nº 2. Las cosas no se hacen así, las cosas se llevan a las comisiones y se hablan.

El portavoz de EAJ/PNV D. José Antonio Isasi Urrez expone que en este punto su grupo municipal entiende que la máxima representación del Ayuntamiento es el alcalde, y como tal tiene que ejercer durante las veinticuatro horas del día y estar las ocho horas que está abierto el Ayuntamiento ejerciendo su labor. Ellos no entienden y creen que el pueblo tampoco por qué se quiere que haya prácticamente dos alcaldes y mucho menos cuando creen que no se debe a un proyecto determinado. Lo podrían entender y no con un 60%-40% si el equipo de gobierno estaría compuesto por dos grupos políticos o asociaciones distintas, pero no es el caso. Referente a la bajada de la partida presupuestaria en un 10% su grupo municipal no está de acuerdo, les parece que popularmente queda muy bien, pero entienden que la máxima representación de Dulantzi, su alcalde, debe tener un sueldo digno y acorde con sus funciones, que según EAJ/PNV, que lleva muchos años defendiendo la misma teoría, debe estar muy cercano o ser el mismo que marca EUDEL para los pueblos como éste de más de dos mil habitantes.

El portavoz de BILDU D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz manifiesta que el grupo que representa entiende que debe ser una única persona la que tenga dedicación exclusiva, y esta persona debe ser el alcalde. Por otro lado entienden también que la remuneración que reciba el alcalde debe ser una remuneración digna, y que esta remuneración podría ser perfectamente un salario bruto anual de entre 35.000 o 36.000 euros, que según las tablas salariales el sueldo mensual sería de aproximadamente 1.900 euros netos. Esta es la propuesta que presenta su grupo.

El señor alcalde pasa a contestar grupo por grupo:

Al Grupo Socialista quería decirle que bajar la asignación no supone no aceptar los presupuestos. Los presupuestos están aceptados, y que estos presupuestos se rebajen no significa no aceptarlos. Respecto a lo que ha dicho de un pueblo un alcalde, sí por supuesto, un pueblo un alcalde, pero hay que recordar que aquí ha habido dos alcaldes desde el año 1999. Y quien instauró esta fórmula fue precisamente la parte más representada en BILDU, y en las dos últimas legislaturas que estuvo gobernando ha funcionado así, como ha funcionado esos últimos cuatro años el Partido Nacionalista Vasco con dos alcaldes, porque salta a la vista que ha sido así.

En cuando al tema de que había que haber llevado este tema a un pleno extraordinario, tiene que decir que por la urgencia que había por resolver este tema no se ha llevado a comisión. Que quizás se podía haber tratado este tema en comisión, de acuerdo, se podía haber tratado en comisión, pero al final se les echaba el tiempo encima y era un tema que había que decidir.

La respuesta que ha dado al grupo socialista en gran parte sirve para todos los grupos. Porque al final todos los grupos parece que se han empeñado en decir que va a haber dos alcaldes, que va a haber un alcalde a medias, que si tiene que ser alcalde las veinticuatro horas del día. Él va a ser alcalde las veinticuatro horas del día, por cierto tiene el buzón puesto desde el primer día que está en el Ayuntamiento, porque aunque no esté aquí, a la noche tampoco suele estar, sigue siendo el alcalde.

A BILDU le quería decir que le ha llamado mucho la atención la propuesta que ha hecho en cuanto al sueldo del alcalde porque siempre están diciendo que son sueldos elevados y que hay que bajar no sabe cuánto tanto por ciento. Y resulta que ahora están proponiendo un sueldo mayor que el que tenía ahora mismo el alcalde que le ha precedido, que tenía un sueldo de 34.500 euros y ellos proponen 35.000 o 36.000 euros. Sí que le ha chocado un poco. La propuesta del equipo de gobierno cree que es adecuada y más en tiempos de crisis como en los que se encuentran inmersos.

Y para terminar quería señalar respecto a la explicación técnica que ha solicitado a la secretaria el portavoz del PP que ella podría responder, pero en principio entiende que en la asignación que ellos proponen está incluido todo, sueldo y seguridad social.

La secretaria aclara que la seguridad social está en otra partida, pero la seguridad social es un porcentaje sobre la cotización. El seguro de accidentes está igual, lo tiene el alcalde y todos/as los/as concejales/as.

El portavoz de EAJ/PNV D. José Antonio Isasi Urrez manifiesta que no le entiende al alcalde. No puede permitir que diga que en la anterior legislatura ha habido dos alcaldes, y sabe muy bien el alcalde que no ha sido así. Ha habido un alcalde que ha estado trabajando aquí en el Ayuntamiento ocho horas a la mañana y muchos días ocho horas a la tarde, y el alcalde lo sabe muy bien y si no se lo aclara él. Ha habido un alcalde que ha sido el único que ha cobrado, y luego ha habido un teniente de alcalde que ha estado ejerciendo sus labores de teniente de alcalde durante cuatro años metiendo muchísimas, muchísimas horas sin cobrar un duro. Y alcalde en la última legislatura sólo ha habido uno, no sabe si lo ha hecho bien o mal, eso ellos lo tendrán que decir, pero ha trabajado muchos días dieciséis horas, incluidos sábados y domingos. Y este servidor que está aquí que ha sido el teniente de alcalde ha trabajado muchísimo menos que el alcalde anterior, pero mucho también, pidiendo días de vacaciones, pidiendo muchas cosas sin cobrar una peseta.

El portavoz de BILDU D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz quería decir que la memoria suele ser selectiva, y es cierto que en el año 1999 se instauró por parte del grupo EA la figura del teniente de alcalde liberado, hecho que en un principio fue así. La corporación en aquel entonces se componía de cuatro concejales del grupo EA y de cinco concejales de los grupos EAJ/PNV, PSE-EE y el actual alcalde, EUSKAL HERRITARROK en aquel momento, y por parte de los concejales de la oposición, entre los cuales se encontraba el actual alcalde, se crucificó a la persona que ostentaba el cargo de teniente de alcalde e incluso se le hizo salir en los diarios por ese motivo, con lo cual se cerró ese grifo.

El mismo concejal continúa su intervención indicando que en cuanto al tema del sueldo, el alcalde dice que la propuesta de BILDU es subir el sueldo del alcalde pero no es cierto que la propuesta de su grupo sea subir el sueldo del alcalde. El concepto "retribución del alcalde" en la anterior legislatura encerraba una paradoja que era la siguiente: los gastos anuales correspondientes al alcalde suponían en un principio al Ayuntamiento 51.000 euros más o menos; luego en el año 2010 por acuerdo de los distintos grupos se rebajó el sueldo del alcalde un 10% y aunque el alcalde se llevaba a casa unos 1.800 euros al mes lo cierto es que al Ayuntamiento le suponía todavía un coste anual de 47.000 euros. Ellos proponen que el gasto por la dedicación del alcalde suponga al Ayuntamiento 35.000 o 36.000 euros anuales, con lo cual el sueldo neto mensual sería aproximadamente de 1.900 euros. Según las tablas salariales el IRPF dependiendo de que se tengan cargas familiares o no es el 18%, la seguridad social es el 4,7% y luego por contingencia de accidentes es el 1,65%, y esto entraría dentro del cómputo total de gastos que están proponiendo.

El Sr. alcalde señala que no dejan nada claro el tema. ¿En los 35.000 euros qué es lo que incluyen? ¿Incluyen todo?

La secretaria explica que sobre los sueldos el Ayuntamiento tiene que abonar a la seguridad social aproximadamente un 31,20% Ella pensaba que la propuesta de BILDU se estaba refiriendo al sueldo del alcalde no al coste de retribución del alcalde.

El señor alcalde señala que por eso en su turno de réplica ha comentado que proponían más dinero, porque él entendía que la propuesta que hace BILDU es la de un coste para el Ayuntamiento de 35.000-36.000 euros sin tener en cuenta la seguridad social. Ahora bien, si le dicen que ahí va incluido todo la cosa cambia.

El portavoz de BILDU D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz puntualiza que ellos habían entendido que la retribución incluía la seguridad social.

El concejal de EAJ/PNV D. José Javier Musitu Olalla interviene para aclarar un poco el tema. El alcalde anterior cobraba bruto 34.545,45 euros, que es la cantidad de la que se parte. Se cobraba de seguridad social por cuenta del Ayuntamiento 12.875,16 euros, con lo cual el coste para el Ayuntamiento era de 47.420,61. Con estas cantidades el alcalde estaba cobrando mensualmente 1.800 euros, pero incluido el coste de la seguridad social.

La secretaria pregunta para aclarar el tema, ¿la propuesta que hace BILDU es que el coste total de la retribución del alcalde sea de 35.000-36.000 euros?

El portavoz de BILDU D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz señala que ellos entienden que el alcalde tiene que tener un sueldo digno. Pero si como están comentando la seguridad social supone bastante más de lo que ellos pensaban igual su propuesta no es la adecuada.

La secretaria explica que hay que tener en cuenta que aproximadamente un tercio de las retribuciones del coste total se va a la seguridad social.

El señor alcalde quería decir para terminar que el portavoz del BILDU tiene razón respecto a lo que ha comentado de la legislatura 1999-2003. Pero también le quiere recordar que en el año 2006 siendo alcalde un representante de la parte más representada de BILDU había una teniente de alcalde del Partido Nacionalista Vasco y entonces también se funcionaba con dos alcaldes.

El portavoz de BILDU D. Fco. Javier Iturre Sáez de Ocáriz indica que la proporción no era igual.

El señor alcalde replica que la proporción era que el alcalde trabajaba media jornada y la segunda alcalde del pueblo trabajaba un cuarto de jornada y aún así se llevaban entre ambos más dinero que el que se estaba llevando el anterior alcalde. Porque entonces tenían una asignación anual de 36.743,57 euros, y el anterior alcalde en el año 2010 tenía una asignación de 34.545,41 euros.

El señor alcalde quería comentarle al portavoz de EAJ/PNV que no quisiera valorar el trabajo que ha realizado el anterior alcalde, habrá tenido sus defectos y sus virtudes. No le gusta valorar su trabajo porque piensa que si al final ha tenido sus equivocaciones no habrá sido por voluntad propia, eso está claro, y si ha tenido aciertos pues eso es lo que hace falta, que tenga aciertos. Cuando dice que ha habido dos alcaldes lo dice porque cree que ha habido dos alcaldes, porque al final el trabajo que ha hecho el teniente de alcalde ha sido muchas veces el de representar al alcalde. Él no va a entrar en si ha sido retribuido o no ha sido retribuido ese trabajo, le consta que desde el Ayuntamiento no ha sido retribuido, pero todos/as saben que hoy en día todos los partidos políticos tienen a su alcance otro tipo de fórmulas, aunque él no va a hablar de eso porque no tiene pruebas para afirmarlo. Pero en principio sigue manteniendo que ha habido dos alcaldes desde el año 1999, oficialmente o extraoficialmente, pero los ha habido.

El portavoz de EAJ/PNV D. José Antonio Isasi Urrez por alusiones y para que quede claro y conste en acta quería decir que a él el partido durante los cuatro años no le ha dado ni un ordenador, ni una peseta. Y ha luchado por el ordenador y aquí está su compañero para corroborarlo, ha luchado bastante por el ordenador pero en cuatro años no lo ha conseguido y dinero ni una peseta. Quiere que conste en acta.

Sometida a votación la propuesta, se obtiene el siguiente resultado:

A favor: 4 votos de los/as concejales/as de DTI/AIA.

En contra: 7 votos de los/as concejales/as de BILDU, EAJ/PNV, PP y PSE-EE.

Por lo que la propuesta es rechazada.

Y no habiendo más asuntos que tratar el Sr. Presidente levantó la sesión siendo las veinte horas doce minutos, de lo que, yo, la Secretaria, certifico.